

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бадаева Олега Зинуровича  
«Биология и промысловое использование ликода Солдатова *Lycodes soldatovi*»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата биологических наук по специальности 03.02.06 «ихтиология»

Диссертация О.З. Бадаева представляет собой обобщение и анализ данных по распределению и биологии одного из малоиспользуемых видов рыб – ликода Солдатова, оценке его запаса и подготовка рекомендаций по его рациональному использованию промыслом.

Цель, задачи и положения, выносимые на защиту, научная новизна и теоретическая и практическая значимость не вызывают никаких вопросов, хотя их формулировки не всегда удачны. В целом автор успешно выполнил поставленные задачи, выводы четкие и базируются на фактическом материале. Однако выводы не всегда соответствуют поставленным задачам. Так, задаче 3 соответствуют 2 вывода (3 и 4), а задачам 6 и 7 – только один вывод 7.

Количество публикаций по теме диссертации вполне достаточно, в том числе 7 публикаций в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК. Тем не менее необходимо отметить, что публикации №3 и №7 из журналов списка ВАК и №17 из прочих публикаций посвящены другим видам рыб (редкозубый ликод, бурый слизеголов) и формально не относятся к теме диссертации

Тем не менее, к автореферату есть замечания и вопросы.

1. На странице 3 (Актуальность работы) имеется повтор 2 абзацев.
2. Нет описания самого объекта исследований, какое значение он имеет для промысла, используют ли его уже сейчас для выработки продукции и какой конкретно и как планируется его промысловое использование.
3. В подразделе 4.1 непонятно, по каким траловым уловам приводится характеристика размерного состава – из исследовательских съемок или промысловых уловов.
4. В подразделе 4.2.1 автор указывает, что «начиная с длины 70 см, самки не встречаются совсем». Было бы интересно знать, являются ли такие половые различия в размерном составе типичными для других видов ликоидов (и в Охотском море, и в других районах) или они характерны только для ликоидов Солдатова? И в целом было бы полезно при описании различных сторон биологии этого вида проводить сравнение на фоне биологии других видов ликоидов.
5. Автор неверно трактует термин «промысловая смертность», выражая ее в тоннах (страница 18 и вывод 7 на странице 22). На самом деле, показателями промысловой смертности (как функция численности рыб) является не биомасса улова, а мгновенный коэффициент промысловой смертности ( $F$ ) и действительный коэффициент промысловой смертности ( $q_F$ ) – см., например, учебник С.В. Шibaева «Промысловая ихтиология» (2007). Фактически автор говорит о вылове или промысловом изъятии.
6. Некоторые утверждения в автореферате противоречат друг другу. Например, в конце «Заключения» (страница 21) говорится о весомой доле ликоидов при ярусном, траловом и сетном промысле, а в подразделе 6.2 и в таблице 3 про сетной промысел нет ни слова. Кроме того, в выводе 4 (последнее предложение)

высокая доля пропускающих нерест самок объясняется «большими энергозатратами на вынашивание и, возможно, последующую охрану икринок», хотя в подразделе 4.2.2 (страница 13) это связывается только с «большими энергозатратами на созревание крупных ооцитов».

7. Автореферат, на мой взгляд, не в полной мере отражает содержание работы. Некоторые неясные вопросы, возникшие по мере чтения автореферата, стали понятными только после чтения соответствующих разделов в самой диссертации.

8. Стиль изложения не всегда удачен. Так, условия обитания, сведения по биологии и состав и степень зараженности паразитами «устанавливают», а «выявляют». Выражения типа «основные миграции», «основной ареал», «эти показатели растянуты по всему склону» и т.п. тоже выглядят достаточно странными.

Тем не менее, указанные замечания не влияют на ценность и достоверность результатов и выводов представленной работы.

В целом, представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям в Положении о порядке присуждения ученых степеней ВАК РФ, а ее автор Бадаев Олег Зинурович заслуживает присуждения степени «кандидат биологических наук» по специальности 03.02.06 «ихтиология».

Долгов Андрей Викторович

Заведующий лабораторией трофологии ФГБНУ «ПИНРО» [REDACTED]  
доктор биологических наук,  
доцент по специальности «ихтиология»,  
почетный работник рыбного хозяйства России,  
член-корреспондент Российской Академии Естествознания (РАЕ),  
научная специальность:

- 03.00.10 «ихтиология» и 03.00.18 «гидробиология» (кандидат биологических наук),

- 03.02.06 «ихтиология» (доктор биологических наук),

телефон (рабочий): (8152) 40-26-18,

e-mail: [dolgov@pinro.ru](mailto:dolgov@pinro.ru)

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Полярный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии им. Н.М. Книповича» (ФГБНУ «ПИНРО»),

183038, г. Мурманск, ул. Академика Книповича, д. 6,

телефон: (8152) 40-26-01,

e-mail: [persey@pinro.ru](mailto:persey@pinro.ru)

Подпись Андрея Викторовича Долгова заверяю

И.о. ученого секретаря ФГБНУ «ПИНРО» [REDACTED]  
кандидат биологических наук

И.Н. Мухина

18.06.2018 г.