

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации В.А. Шелехова на соискание учёной степени кандидата биологических наук: “Японский анчоус *Engraulis japonicus* (Schlegel): возраст, рост и популяционная структура”

В летний период японский анчоус в водах Приморья образует достаточно большие промысловые скопления, которые могут облавливаться рыбаками. Таким образом, зная особенности формирования структуры этих скоплений, можно эффективно эксплуатировать запасы данного вида.

В.А. Шелехов на основании анализа регистрирующих структур (отолитов и чешуи) несколькими методами провёл сравнение по наиболее приемлемому определению роста и возраста японского анчоуса различного возраста от личинок до половозрелых особей предельных размеров. Провел также сравнение собранного материала с литературными данными и предложил для использования специалистами наиболее предпочтительный и эффективный метод по измерению отолитов с дальнейшей графической интерпретацией рядов распределения этого показателя.

В своей работе автор подтвердил точку зрения японских специалистов о наличии у японского анчоуса двух популяций – япономорской и тихоокеанской.

В целом работа достаточно добросовестно написана, выполнена на высоком уровне, однако к В.А. Шелехову имеется ряд замечаний и вопросов:

1. В названии работы японский анчоус написан, во-первых не правилам международного кодекса зоологической номенклатуры, во-вторых нужно было указать современное, а не устаревшее его написание – *Engraulis japonicus* Temminck & Schlegel, 1846.

2. Биотип по определению – это совокупность особей одного вида, которые имеют сходные генотипы. Таким образом, какая разница по генотипам между возрастными нерестовыми группировками 1+-3+ и 0+-1+? Это обычное экологическое разделение между впервые созревающими особями и особями с повторным нерестом, встречающееся у южных мигрантов при миграциях в северную часть ареала. Естественно, молодые рыбы не успевают мигрировать

на север и образуют нерестовую группировку на юге. Следовательно, термин “возрастной биотип”, по моему мнению, не может быть применим.

3. Зачем в выводах (7 вывод) писать “сезонные темпоральные” группировки, если сезонные группировки уже “темпоральные”, т.е. учитывающие временной аспект?

Также по тексту имеется ряд описок – “представляю” (2 абзац сверху, стр. 6) вместо “представляют”; “19 работа” (3 абзац снизу, стр. 6) вместо “19 работ”; “нареста” (2 абзац сверху, стр. 18) вместо “нереста” и др., что в целом не снижает ценность работы.

Несмотря на имеющиеся замечания и вопросы, считаю, что В.А. Шелехов показал, что умеет работать с полученным материалом, владеет современными методами исследований и заслуживает искомой степени кандидата биологических наук.

Заведующий лабораторией ресурсов
континентальных водоёмов и рыб эстуарных
систем ФГБНУ “ТИНРО-Центр”, к.б.н. [REDACTED]

Е.И. Барабанщиков

Подпись Барабанщикова Е.И. заверяю
Учёный секретарь
ФГБНУ “ТИНРО-Центр”, к.т.н.
05.06.2017



[REDACTED] Н.Ю. Константинова

Барабанщиков Евгений Иванович
690091 г. Владивосток, пер. Шевченко 4
8 (423) 24 00 921
tinro@tinro-center.ru